



**COMUNE DI SPOTORNO**  
**Provincia di Savona**

**Allegato alla D.C.C. n. 16 del 29/04/2024**

**PUNTO 2 ODG: RENDICONTO DELLA GESTIONE DELL'ESERCIZIO FINANZIARIO 2023 - ESAME ED APPROVAZIONE.**

**SINDACO FIORINI MATTIA**

Passiamo allora all'esame del prossimo punto all'Ordine del Giorno, punto numero 2, settore ragioneria: "Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2023 - Esame ed approvazione". Come sempre, la scadenza... fino alla fine del mese di aprile c'è questo importante momento inerente il bilancio dell'anno appena passato, che si apre con l'analisi economica. Il Fondo Cassa al primo gennaio 2023 era di 5.026.141 euro; durante l'anno si sono materializzati 13.291.703 euro di riscossioni e 11.888.175 euro di pagamenti, il che porta il fondo cassa al 31.12.2023 a 6.429.669. In particolare, i residui attivi sono stati 9.196.871, di cui 7.001.141 euro in conto competenza e 2.195.729 come entrate accertate e non ancora riscosse e residui passivi, cioè i pagamenti, ammontano a 3.026.630, di cui 679.104 in competenza; 303.137 è il fondo pluriennale vincolato di parte corrente, 1.122.448 è il fondo pluriennale vincolato di parte capitale, il che porta algebricamente al risultato di amministrazione di 11.174.323.

Come già ormai da un po' raccontiamo in questo Consiglio, il risultato di amministrazione poi viene scomposto, cioè si compone di alcune voci particolari, in particolare una parte di risorse che vengono accantonate, di cui la parte da padrone la fa come sempre il fondo crediti di dubbia esigibilità, il cosiddetto FCDE, il quale al 31.12.23 ammontava a 6.352.921, poi lo vediamo un po' più nel dettaglio; sempre come risorse accantonate c'è il fondo contenziosi, 574.000 euro, in cui la gran parte è sempre una riserva ancora per la questione di Star Tributi Italia, e 111.630 di altri accantonamenti, questi li vedremo un po' più nel dettaglio, che porta le risorse accantonate a 7.040.543. Un'altra parte importante del risultato di amministrazione è la quota parte vincolata da vincoli di principi contabili per leggi nazionali e regionali, o anche per vincoli che si dà l'Ente Locale, pari a 3.162.566, anche qui magari facciamo una disamina un po' più approfondita, e 97.304 euro di vincoli per trasferimenti, cioè denari che ci vengono trasferiti da altri Enti con uno scopo specifico e ovviamente, qualora non venissero impegnati in spese nell'anno corrente, vengono vincolati e mantengono il loro vincolo in attesa di essere spesi. Quindi le risorse vincolate ammontano a 3.259.870. Abbiamo infine un'ultima parte, che sono



i fondi destinati agli investimenti, quest'anno molto bassi, nel senso che o abbiamo avuto poco o siamo riusciti a spendere quasi tutto, poi vediamo nel dettaglio: 13.533 euro. La somma algebrica tra i risultati amministrazione meno queste quote parte, quindi meno la quota parte accantonata, meno quella vincolata, meno a quella destinata agli investimenti, fa il cosiddetto avanzo libero, che quest'anno ammonta a 860.376. Vi ricorderete l'anno scorso, l'avanzo libero era molto più basso, 163.968, l'anno precedente ancora era 320.000. Quest'anno sono successe alcune cose, tra cui, come dicevo oggi in commissione, si inizia ad assaporare il vantaggio economico della lotta all'evasione e dell'incremento della capacità di riscossione di questo Ente delle somme. Abbiamo adottato negli anni passati un po' di azioni sulla riscossione, in primis l'approvazione di regolamenti comunali che vincolano il rinnovo, ad esempio, di suolo pubblico e di altri permessi ad aver sanato tutti i debiti che si hanno con l'Ente locale, anche solo – lo dicevo oggi in Consiglio, ma perché ne ho avuto un riscontro anche positivo da parte degli utenti – il fatto che la richiesta del rinnovo del tagliando parcheggi ai residenti, prima di essere messo il tagliando, si verifica se ci sono delle pendenze con l'Ente, è anche un modo – e così è stato vissuto da chi me l'ha fatto notare – per essere avvisato, magari, di una rata di qualche tributo che ci si è dimenticati di pagare, o semplicemente non si sono ricevute. Quindi queste due azioni, unite al precontenzioso per le sanzioni al Codice della Strada che avevamo, e abbiamo tuttora, in appalto con Maggioli e che consiste nello scrivere una lettera a coloro che non hanno pagato le sanzioni del Codice della Strada in tempo, prima di attivare una procedura che ha dei costi anche per gli utenti, e quindi si chiama proprio precontenzioso per quello, che ha fatto salire non di poco la percentuale di riscossione, quindi di persone che ovviamente decidono di pagare le sanzioni prima che venga emesso un avviso costoso anche per loro. In ultimo, l'aver affidato i crediti più complicati e un po' più vecchi a un'azienda che fa riscossione crediti, che sta dando risultati notevoli. Quindi tutte queste parti, ovviamente solo in minima parte quest'anno perché, come sapete, la percentuale di risorse accantonate rispetto alle entrate previste in competenza è basata sulla percentuale tra l'accertato e il riscosso, ed è una media dei cinque anni precedenti, quindi quest'anno cominciamo a vedere i risultati buoni dell'anno scorso, ma lo vediamo ovviamente solo per un quinto, solo per un anno su cinque, quindi andando avanti sicuramente il risultato sarà molto maggiore. Ma dicevo che vediamo un po' meglio la parte accantonata nel risultato di amministrazione, abbiamo, come dicevo, i 574.000 euro del fondo contenzioso che è un fondo per le sentenze sfavorevoli all'Ente, e poi abbiamo ovviamente, nella parte accantonata, il fondo crediti di dubbi esigibilità, che ammonta a 6.352.000 euro. Questi 6.352.000 euro ovviamente sono composti di tutte le poste di crediti che l'Ente ha, ovviamente pesati sul totale dei residui attivi, cioè sulle somme dovute all'Ente in base al rapporto...



alla capacità di riscossione, quindi il rapporto tra l'accertato e il riscosso. Ad esempio, tra le entrate correnti di natura tributaria, la parte di imposte, tasse e proventi assimilati c'è l'IMU, la Tari e quant'altro, è accantonato all'84%, e quindi su 3.389.000 residui attivi vengono accantonati nel fondo, 2.860.000. Per la parte, l'altra parte che ha un importo elevato, sono ovviamente quelle dei proventi derivanti dall'attività di controllo e repressione degli illeciti, che sono i famosi articoli 208 e 142 del Codice della Strada, lì è la parte dove effettivamente, rispetto a un 84% di accantonato l'anno scorso, siamo scesi a un 69,%. Quindi accantoniamo meno perché siamo più bravi a riscuotere, e quindi su un totale residui attivi di 4.627.000 accantoniamo il 69%, che sono 3.227.000. Quindi tutte queste poste in cui abbiamo ridotto, quindi abbiamo incrementato la capacità di riscossione, quindi abbiamo ridotto il fondo crediti come prevede la norma che ci tutela delle somme non riscosse, ci consente di avere un fondo crediti più basso e quindi, a parità di risultato di amministrazione, un avanzo maggiore.

Per quanto riguarda, invece, la quota parte di risorse vincolate, che è il mio allegato D, le risorse vincolate, ovviamente, sono tutte quelle risorse che avevano una destinazione, e anche qui a fare la parte del leone ci sono le risorse entrate come sanzioni articolo 208 e 142 del Codice della Strada che, qualora non spese con le rispettive destinazioni, vengono accantonate nella parte di risorse vincolate in attesa di essere spese con l'apposito vincolo. Abbiamo, su un totale di 3.172.000 euro, 1.048.000 che sono quelli vincolati per l'articolo 208, e 729.688 che sono quelli vincolati all'articolo 142, di cui ovviamente la metà vengono dati a monte alla Provincia, che applicherà da sé il suo vincolo pari e identico al nostro. Abbiamo poi, inoltre, per l'imposta di soggiorno, che quella è un'imposta che viene riscossa in questo caso, se non spesa vincolata, 132.000 euro, ma quella la vedremo applicata nella variazione subito dopo. Alla fine di questo risultato di amministrazione, quello che poi viene fatto è un'analisi del risultato di competenza. Ci sono tre parametri che, se vi ricordate, si chiamano in gergo, hanno questa sigla W1, W2 e W3, di cui per il primo, che è risultato di competenza, c'è l'obbligo della positività, noi lo abbiamo abbastanza positivo, sono 3.007.064 euro, deve essere maggiore di zero; poi c'è l'equilibrio di bilancio, che è un valore che deve tendere ad essere maggiore, anche se non obbligatoriamente, noi lo abbiamo positivo di 291.813, e poi abbiamo un equilibrio complessivo che è la somma algebrica, avrete visto negli allegati, di tante partite che rende l'idea, appunto, di quanto l'Ente sia in salute economica, di 1.944.875 euro. Il che porta questo complessivo bilancio approvato a dicembre dell'anno passato, ed è stato variato sette volte: gennaio, marzo, aprile, luglio, settembre, ottobre, una variazione d'urgenza il 27 ottobre e poi a novembre, con la salvaguarda degli equilibri il 25 luglio, ad essere un bilancio molto in salute con delle... vedremo presto, ma come parla da sé, sia l'abbassamento del fondo crediti



sia l'avanzo libero parla di un bilancio molto in salute, è ovviamente un bilancio che è sopravvissuto, noi lo sappiamo perché l'avremmo ben visto, senza alcun prelievo al fondo di riserva. Ci sono interventi? Prego, Consigliere Spiga.

### **CONSIGLIERE SPIGA SALVATORE**

Grazie, Sindaco. A parte che abbiamo già discusso in commissione questo, quindi è già esaustivo quello che abbiamo fatto. Mi scuso per la voce, ma sono completamente afono. Volevo chiederle, semplicemente perché i cittadini mi hanno chiesto di riferire, è apparso su alcuni giornali online un possibile aumento del costo della SAT per alcuni Comuni della provincia di Savona, in particolare su Savona, a quanto era scritto, era circa l'8%. Le chiedo se lei è a conoscenza di aumenti anche sul territorio di Spotorno, e quindi se in futuro ci potranno essere degli aumenti dovuti, a quanto era scritto, a un piano finanziario dopo l'ingresso di altri Comuni nelle quote societarie di SAT. Grazie.

### **SINDACO FIORINI MATTIA**

Grazie, Consigliere Spiga. Non c'entra assolutamente nulla con l'argomento all'Ordine del Giorno, ma le rispondo volentieri. In realtà, l'aumento (di circa il 9,6%) è un aumento che avviene praticamente in quasi tutti i Comuni, sicuramente della provincia ma anche d'Italia, tant'è che... perché una delibera recente di ARERA ha rivoluzionato il modo in cui i conti del servizio di raccolta rifiuti vengono suddivisi tra l'ente gestore e l'Ente appaltatore come noi, questo ha causato innumerevoli aumenti, quello di Savona è l'aumento più recente, ma tutti i Comuni di cui abbiamo notizia si stanno allineando, il che ha portato il Governo ad intervenire con quello che si sta materializzando, cioè quel rinvio al 30 giugno, senno noi questa sera avremmo dovuto deliberare le tariffe. Quindi, ad oggi, ci sono dei Comuni che non hanno voluto perché sono in elezione e quindi sarebbero stati poi bloccati nell'approvare le tariffe nuove, che hanno voluto approvare i loro piani economici finanziari prima di noi e quindi loro li stanno trattando. Appena la Provincia ha finito di trattare i piani economici finanziari di quei Comuni, comincerà a trattare quelli dei Comuni come noi che si avvalgono della proroga, che tra l'altro non è stata ancora deliberata, guardo il funzionario che mi corregge se sbaglio, ma è stato presentato un emendamento ma non mi risulta essere stato ancora votato, e vedremo. Si prospettano quasi sicuramente degli aumenti, sull'entità degli aumenti ad oggi non le so dire assolutamente nulla, se non che ARERA ha, oltre ad aver cambiato il metodo di calcolo, ha anche posto un tetto agli aumenti, un tetto massimo mi sembra del 9,6%. Quindi è previsto, tra l'altro, da quattro anni a questa parte non si fanno adeguamenti Istat al costo dei servizi rifiuti, quindi sicuramente almeno l'adeguamento Istat è dovuto, ma si sta ancora trattando per vedere l'entità



del bilancio economico. Ci sono altri interventi? Poniamo allora a votazione il punto numero 2, settore ragioneria, “Rendiconto della gestione dell'esercizio finanziario 2023 - Esame ed approvazione”.

Chi è a favore? Unanimità in sede. Da remoto? Sechi.

Chi si astiene?

Chi vota contro? Ciccarelli contro. Grazie.

Votiamo l'immediata esecutività.

Chi è a favore? In sede tutti a favore. L'Assessore Sechi? A favore. Consigliere Ciccarelli? A favore. Grazie.